**24 (2581) പുതിയ ട്രഷറി അനുവദിക്കൽ**

ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) കേരളത്തിലെ ഏറ്റവും വിസ്തൃതിയിലുള്ള നിയോജകമണ്ഡലമായ റാന്നിയിലെ ജനങ്ങൾക്ക് റാന്നി ടൗണിലുള്ള ട്രഷറി ആഫീസിൽ എത്താൻ 130 കിലോമീറ്റർ വരെ സഞ്ചരിക്കണമെന്ന അവസ്ഥ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) റാന്നി-പെരിനാട് കേന്ദ്രമാക്കി പുതിയ ട്രഷറി അനുവദിക്കണമെന്ന ജനപ്രതിനിധികളുടെ നിവേദനം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(സി) ഇതു സംബന്ധിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് നൽകിയിട്ടുള്ള ശുപാർശകൾ വെളിപ്പെടുത്തുമോ;

(ഡി) നിവേദനത്തിന്റെയും ശുപാർശയുടേയും അർഹതയുടേയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പെരിനാട്ടിൽ പുതിയ സബ് ട്രഷറി അനുവദിക്കാൻ സർക്കാർ അടിയന്തിര നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) ഉണ്ട്.

(സി)&(ഡി) സർക്കാരിന്റെ സാമ്പത്തിക ബുദ്ധിമുട്ടുകാരണം തൽക്കാലം പരിഗണനയിലില്ല.

**25 (2582) കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ മുക്കത്ത് ട്രഷറി സ്ഥാപിക്കണമെന്ന ആവശ്യം**

ശ്രീ. സി.പി. ബാലൻ വൈദ്യർ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യത്തിന് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട മലയോര പട്ടണമായ മുക്കത്ത് ഒരു ട്രഷറി സ്ഥാപിക്കാൻ ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ഉത്തരം

തൽക്കാലം നിർവ്വാഹമില്ല.

**26 (2583) റോഡ് നിർമ്മാണത്തെപ്പറ്റി വിജിലൻസ് അന്വേഷണം**

ശ്രീ. വി. ബാലറാം : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യത്തിന് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. (റോഡ്സ്) ചീഫ് എൻജിനീയറുടെ എൽ.എസ്സിൽപ്പെടുത്തി 1999 മെയ് 30 വരെ എന്ത് തുകയുടെ ജോലികൾ അനുവദിച്ചുവെന്നും പ്രസ്തുത പണം ചെലവഴിച്ചിരിക്കുന്നത് ധനകാര്യ വകുപ്പിന്റെ മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കനുസരിച്ചാണോ എന്നും ധനകാര്യ വകുപ്പിന്റെ വിജിലൻസ് വിംഗിനെക്കൊണ്ട് അന്വേഷണം നടത്തുമോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഉത്തരം

പരിഗണിക്കുന്നതാണ്.

27 (2584) **Constitution of Vigilance Cell in Local Fund Audit Department**

Smt. Rosamma Chacko : Will the Minister for Finance be pleased to state:

(a) Has the Director of Local Fund Audit Constituted a Vigilance Cell for the Department in 1995;

(b) Has it been reconstituted as per the proceedings dated 22.8.1998;

(c) Was this proceedings issued in accordance with G.O. (P)34/97/Vig dated 11th June, 1997.

(d) If not, what was the defect in the proceedings;

(e) What was the reason for constituting the Vigilence Cell in that Department without the nominee of the Vigilance Department;

(f) Does the Vigilance Cell thus constituted have legal validity;

(g) When did the Vigilance Department appoint its nominee to head the Vigilance Cell in the Local Fund Audit Department;

(h) Under whose recommendation was the nominee appointed;

(i) Did the Finance Department recommend the appointment of the nominee of the Vigilance Department to head the Vigilance Cell in the Local Fund Audit Departnemt;

(j) Does the Director of Local Fund Audit Department have power to suggest the name of the nominee to head the Vigilance Cell of that department directly to the Vigilance Department;

(k) Did the Director of Local Fund Audit Department reconstitute the Vigilance Cell when the Vigilance Department appointed the nominee;

(l) Whether the action, if any commenced or taken by the Vigilance Cell constituted as per the proceedings dated 22.8.1998, is valid?

Answer

(a) Yes.

(b) Yes.

(c) No.

(d) It is only an internal arrangement by the Head of Department.

(e) The Vigilance Cell constituted in 1995 and reconstituted during 1998 was only a departmental administrative measure taken by the Head of Department to ensure that the duties and responsibilities vested with the department are carried out properly. Though the nomenclature happened to the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly